

Spis treści

Słowo wstępne prof. Józef Górniewicz	11
Wprowadzenie autora	17
Teoretyczne podstawy krytykoznawstwa	29
Podejście filozoficzne	32
Podejście socjologiczne	36
Podejście psychologiczne	42
Habilitant jako ofiara z psychologicznego punktu widzenia	49
Podejście językoznawcze i krytycznoliterackie	52
Podejście bibliologiczne i informatologiczne	60
Krytyka naukowa w świetle prawa	67
Podejście dogmatyczno-prawne	68
Sytuacja prawna pracowników naukowych po 2018 roku	70
Kategorie recenzentów	73
Wymagania formalne	88
Problematiczność recenzowania osiągnięć naukowych	97
Spór o kryteria oceny	98
Podejście ilościowe	104
Podejście jakościowe	111
Ekstypacja etosu pracy naukowej w pedagogice	112
Nieuzasadnione obawy wobec krytyki naukowej	117
Recenzje monografii i artykułów w czasopismach naukowych	121
Krytyka naukowa w praktyce akademickiej	125
Badania krytykowania jako kompleksowego działania językowego w perspektywie dyskursologicznej	125
Wskaźniki pseudonaukowego recenzowania	126
Zmiany w postrzeganiu roli naukowca	132
Perspektywa etyczna recenzowania osiągnięć naukowych	138
Język recenzji	143
Wolność krytyki wobec krytyki krytyka	148

Niewłaściwe praktyki recenzenckie	153
Metoda selekcji	155
Metoda streszczania	156
Metoda zakleszczenia	157
Metoda negatywnych grup odniesienia	159
Amoralny familizm	160
Metoda powtarzania sloganów	162
Ośmieszanie	163
Metoda przemilczania błędów	164
Hiperkrytycyzm	164
Stronniczość recenzenta	165
Korupcja	167
Metoda kopiuj-wklej	167
Nieuczciwa walka z krytyką	167
Schizoidalność recenzenta filantropijno-altruistycznego	171
Sposoby argumentowania w recenzjach	173
Krytyka badań naukowych i pseudonaukowych	178
Błąd intencjonalności	183
Lęk przed skutkami opublikowania krytycznej recenzji	183
Jedenaste przykazanie – nie bądźmy obojętni	184
Jak dawniej spierali się ze sobą profesorowie nauk	187
Krytyka w przestrzeni publicznej	189
 Odwwołania od odmowy nadania stopnia i tytułu naukowego.	
Podstawy prawne i praktyka	197
Procedura prawna odwołania od odmowy nadania stopnia naukowego	197
Pozytywna rola organu wyższej instancji w rozpatrywaniu wniosków odwoławczych w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego czy rekomendowania do tytułu profesora	199
Umorzenia postępowania habilitacyjnego w pedagogice i odwołania w związku z odmową nadania stopnia doktora habilitowanego	200
Wnioski o nadanie tytułu profesora z dziedziny nauk społecznych na podstawie osiągnięć naukowych w dyscyplinie pedagogika	211
Taktyki odwoławcze oraz „anomia uczciwości”	215
Jurydyzacja odwoławcza	215
Podkultura usprawiedliwionych korzyści jako „subkultura donosu”	217
Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zamiast odwołania	219
Semantyczne podważanie formy konkluzji recenzentów	220
Polemika z sądami oceniającymi dorobek naukowy	221

Odwoływanie się do pozytywnych fragmentów recenzji wydawniczych monografii	222
Krytyka recenzentów <i>ad personam</i>	223
Taktyka „salami” w wykluczaniu specjalistów jako recenzentów wniosku habilitacyjnego czy profesorskiego	225
Donos anonimowy i jawny (petycja)	226
Zakończenie	233
Aneks	237
Członkowie Centralnej Komisji w latach 1973–1990 (PRL) i 1991–2020 (III RP)	237
List otwarty w sprawie słabości krytyki naukowej i negatywnych zjawisk w postępowaniach awansowych	238
Apel o walkę z nieuczciwością w nauce	241
Bibliografia	243