

Spis treści

Wstęp	9
Rozdział 1. Diagnoza skutków ekskluzji pedagogiki jako dyscypliny naukowej z nauk humanistycznych	19
1.1. Postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika	19
1.2. Postępowania pedagogów o nadanie tytułu naukowego profesora w dziedzinie nauk społecznych	26
1.3. Postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika	29
1.4. Intradyscyplinarna analiza postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego	32
1.5. Pedagogika a reforma dziedzin nauki	39
1.6. Paradoks urzędniczej ekskluzji profesora z pedagogiki	46
1.7. Pozytywistyczne ograniczanie młodych naukowców	49
1.8. Dydaktyki przedmiotowe	51
Rozdział 2. Procedury	59
2.1. Wstęp	59
2.2. Wędrowkę po awans zacznijmy od czytania prawa	68
2.3. Doktorat w awansie naukowym habilitantów	74
2.4. Co dwie głowy, to nie jedna! Warto być promotorem pomocniczym	79

2.5. Dwoisty członek komisji habilitacyjnej	85
2.6. Nowa procedura – łatwa i przyjemna?	88
2.7. Ucieczka do przodu	95
2.8. Umorzenie postępowania habilitacyjnego	96
2.9. Wniosek komisji habilitacyjnej a uchwała rady wydziału Konflikt czy/i odpowiedzialność?	101
2.10. Czym kierują się członkowie rady wydziału czy rady naukowej instytutu, wstrzymując się od głosu?	104
2.11. Nie róbnmy wszystkiego na ostatnią chwilę	105
2.12. Dlaczego wpłaca się darowiznę uniwersyteckiemu wydziałowi z tytułu pokrycia kosztów postępowania habilitacyjnego?	107
Rozdział 3. Osiągnięcia naukowe (nie tylko habilitanta)	109
3.1. Definicje kluczowych pojęć dotyczących oceny osiągnięć i prac naukowych	109
3.2. Doktorat z cyklu publikacji?	113
3.3. Doktorat w dorobku habilitanta	117
3.4. Paradoks redukcji osiągnięć naukowych	120
3.5. Parametryczna niepewność i wątpliwości prawne	122
3.6. Produktywność naukowa	127
3.7. Jakościowa ocena punktowanych czasopism	128
3.8. Prawie naukowe czasopisma w procesie grantowy, punktozy i impactfaktorowy?	135
3.9. Co i komu może przedłożyć habilitant?	138
Rozdział 4. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów	147
4.1. Pytania i odpowiedzi CK dotyczące problemów w postępowaniach naukowych	147
4.2. Wyniki wyborów członków Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów na kadencję 2017–2020	152
4.3. Wybory władz Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów – IX kadencja (2017–2020)	155
Rozdział 5. Patologie	159
5.1. Doceniono mistrza neurochirurgicznych cięć przerzutów nieuczciwości akademickiej do mózgu polskiej nauki	159
5.2. Kodeks etyczny prowadzenia badań pedagogicznych	162

5.3. Nauka przeciwko fałszerstwom	164
5.4. Trudna rola recenzenta	165
5.5. Akademicy (anty)klepacze	167
5.6. POL-on jako sejf także fałszywych danych o szkolnictwie wyższym i jego kadrach	170
5.7. Kto „robił” doktorat?	175
5.8. Jak się „robi” habilitację?	177
5.9. Słowacka ścieżka patologicznego awansu naukowego	180
5.10. Niedobre praktyki recenzenckie	193
5.11. „Uczciwi doktoranci” anonim piszą	195
5.12. Nie zawsze skrót „dr” przed nazwiskiem znaczy „doktor”	196
5.13. Dlaczego nie zostaje im czasu na pracę naukową?	199
5.14. Czy(m) jest plagiat?	202
5.15. <i>Science and... plagiarism</i>	204
5.16. Od niektórych uczonych należy wymagać więcej	207
5.17. Odsłona kolejnych patologii w szkolnictwie wyższym	209
5.18. Jak Platforma Obywatelska degenerowała poziom szkolnictwa wyższego	212
5.19. Habilitacja – manipulacja	214
5.20. Stracone pokolenia pedagogów	216
Rozdział 6. Oczekiwania – prognozy	219
6.1. Początki nowelizacji ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym	219
6.2. Stabilizowane akcje na polskie habilitacje	222
6.3. Pierwszy projekt Ustawy 2.0 zespołu Marka Kwieka	229
6.4. Projekt reformy nauki i akademii w Ustawie 2.0 w wydaniu zespołu Arkadiusza Radwana	231
6.5. Co nam szykują naukowcy z Uniwersytetu SWPS?	243
Aneks. Dobre praktyki	251
Bibliografia	321
Indeks rzeczowy	333
Indeks osób	343